

Konus d.o.o. Zrinsko Frankopanska 38A. 23000 Zadar
e-mail konus@zd.t-com.hr

Tadić Vice dipl.ing. graditeljstva
Stalni sudski vještak Županijskog suda u Zadru
Ul. Zrinsko Frankopanska 38A. 23000 Zadar
Tel. (023) 251-151

Posl.br.: 11 P-89/2019-61

Tužitelj: Stečajna masa iza PLOTER d.o.o. u stečaju, Zadar,
Baruna Franje Trenka 130, OIB:63616947447

Tuženik: Grad Šibenik, Trg palih branitelja Domovinskog rata 1, Šibenik
55644094063

Radi: isplate

U Zadru 14.02.2023. godine

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

PREDMET: Vještački nalaz po predmetu Posl.broj:
11 P-89/2019-61

Na osnovu rješenja suda naloženo je izvršiti vještačenje na način da se brižljivo i s posebnom pažnjom, u skladu s pravilima struke pregleda cjelokupna dokumentacija koja se nalazi u spisu te po potrebi i ona pribavljena od strane stranaka. Sukladno svemu navedenom vještak je dužan izraditi pisani nalaz i mišljenje na sljedeće okolnosti:

1. Utvrditi ukupnu vrijednosti izvedenih radova od strane tuženika imajući u vidu detaljni iskaz svjedoka Bukvića u pogledu radova koje je još trebalo dovršiti (nedovršenih radova), njihovu vrijednost odnosno cijenu, te jednostavnom matematičkom operacijom oduzimanja od tako utvrđenog iznosa od onoga što je plaćeno dobiti iznos predmetnog duga, odnosno iznos koji je tuženik u obvezi platiti tužitelju.
2. Utvrditi jesu li izvedeni i tko je izveo radove navedene u troškovniku dostavljenom uz XIII. privremenu situaciju.
3. Ako pojedini radovi nisu izvedeni, da se točno utvrdi koji radovi nisu izvršeni i koja bi bila vrijednost istih radova sukladno troškovniku.
4. Da se utvrdi koliko je ukupno bilo privremenih situacija i koja je vrijednost radova po pojedinim privremenim situacijama.

5. Da se utvrdi jesu li vantroškovnički radovi navedeni u troškovniku iznosu od 450.307,06 kuna izvedeni i tko ih je izveo.
6. Da se utvrdi jesu li izvedeni dodatni radovi koji nisu specificirani u troškovniku dostavljenom uz XII privremenu situaciju odnosno tkz. vantroškovnički radovi, ako jesu da se utvrdi je li riječ o radovima koje je prema projektnoj dokumentaciji ili prirodi samog posla bilo potrebno izvesti i zašto (pitanje kvalifikacije radova) te koja bi bila vrijednost istih radova.
7. Odgovarajući na navedena pitanja da se izvede detaljna usporedba podatak iz troškovnika, građevinske knjige i građevinske dnevnika sa stvarnim stanjem na terenu.
8. Vodeći računa o iskazima svjedoka navesti koje još radove bilo potrebno izvesti nakon raskida ugovora o izvođenju radova i koja bi bila vrijednost tih radova i to imajući u vidu jedinične mjere i cijene navedene u spisu dostavljenom troškovniku.

Kao vremenski okvir za potrebe vještačenja vještak treba uzeti razdoblje od uvođenja izvođača odnosno tužitelja u radove pa do 22. prosinca 2015. g. kada je tuženik pisanom izjavom obavijestio tužitelja o raskidu ugovora.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije vještak daje sljedeći nalaz i mišljenje sukladno zahtjevu suda i po točkama od 1 – 8 , odnosno redoslijedu po kojem ih je sud naveo u Rješenju od 2.lipnja 2022. godine.

- 1. Utvrditi ukupnu vrijednost izvedenih radova od strane tuženika imajući u vidu detaljni iskaz svjedoka Bukvića u pogledu radova koje je još trebalo dovršiti (nedovršenih radova), njihovu vrijednost odnosno cijenu, te jednostavnom matematičkom operacijom oduzimanja od tako utvrđenog iznosa od onoga što je plaćeno dobiti iznos predmetnog duga, odnosno iznos koji je tuženik u obvezi platiti tužitelju.*

Nalaz

Vještak je proučio izjavu svjedoka Bukvića koja se nalazi na 274 str. spisa u kojoj svjedok Bukvić navodi da je postotak nedovršenih radova koje je trebalo završiti bio otprilike 5-10%.

Po svjedoku Bukviću nedovršeni su bili neki radovi na portirnici kao npr. završena obloga i unutrašnjost portirnice neki elektroinstalaterski radovi i završni radovi kao što je ličenje i stolarski radovi.

Zatim završna obloga stabilizera, oblaganje amfiteatra u potpunosti, nije bila isporučena oprema za caffè bar te nije bila dovršena hortikultura.

Po izjavi svjedoka Bukvića za dovršenje svih radova bilo je potrebno još maksimalno tri tjedna.

Mišljenje vještaka

Iz izjave svjedoka Bukvića ne može se utvrditi ukupna vrijednost izvedenih radova, pogotovo što svjedok Bukvić u svom iskazu spominje i vantroškovničke radove kojih sudeći po njegovoj izjavi bilo, a koji su najvećem dijelu i predmetom ovog spora.

Što se može utvrditi iz iskaza svjedoka Bukvića, a vezano samo za ugovorene radove koji su ugovoreni na ukupan iznos od 4.841.550,21 kn po svjedoku radovi su izvedeni u postotku od 90 do 95 % što znači da je vrijednost izvršenih ugovorenih radova u rasponu od 4.357.395,18 do 4.599.472,69 kn.

Što se tiče vantroškovničkih radova, na osnovu iskaza svjedoka Bukvića ne može utvrditi ništa osim da je istih bilo i da su se kao takvi popisivali po privremenim situacijama, tako su po 6. privremenoj situaciji nadzor i investitor potpisali odnosno ovjerali vantroškovničke radove u iznosu od 84.800,00 kn.

Zaključak po Točki 1.

Vještak je uzimajući u obzir „detaljni iskaz svjedoka Bukvića u pogledu radova koje trebalo dovršiti“ na str. 273 spisa utvrdio kako nije moguće utvrditi koje je još radove trebalo izvršiti te se sukladno navedenom ne može precizirati vrijednost izvedenih radova i „jednostavnom matematičkom operacijom oduzimanja od onoga što je plaćeno dobiti iznos koji je tuženik u obvezi platiti tuženiku“.

2. *Utvrditi jesu li izvedeni i tko je izveo radove navedene u troškovniku dostavljenom uz XIII. privremenu situaciju.*

Nalaz i mišljenje

Pregledom i kontrolom XIII situacije i troškovnika koja se nalazi u spisu od str. 279 do str. 372 vještak je utvrdio i zaključio da su radovi po točkama ugovornog troškovnika izvedeni, predmetom spora su vantroškovnički radovi koji su navedeni na str. 367 - do 369 spisa.

Zaključak po Točki 2.

Mišljenje je vještaka da u radovi po ugovornom troškovniku navedeni u XIII situaciji izvedeni, isti se spominju i na stranicama dnevnika doduše u općenitom opisu, i građevinskoj knjizi te su sporni samo vanstroškovnički radovi.

Što se tiče vanstroškovničkih radova navedenih na str. 367- 369. spisa u iznosu od 450.307,06 kn na osnovu iščitanih podataka u spisu i u građevinskoj knjizi vještak nije mogao pronaći jednoznačnu poveznicu osim za vanstroškovničke radove navedene u 6 situaciju u iznosu **84.800,00 kn**, stoga iz stanja spisa koje je dano vještaku ne može se utvrditi da li su ili nisu izvedeni vanstroškovnički radovi u iznosu od **365.507,06 kn**.

3. *Ako pojedini radovi nisu izvedeni, da se točno utvrdi koji nisu izvršeni i koja bi vrijednost istih radova bika sukladno troškovniku.*

Zaključak po Točki 3.

Vještak ne može na osnovu podataka iz spisa utvrditi koji radovi nisu izvedeni, jedini relevantni dokument u spisu je vještačenje vještaka kojeg je angažirao tuženik.

4. Da se utvrdi koliko je ukupno bilo privremenih situacija i koja je vrijednost radova po pojedinoj privremenoj situacija.

Popis situacija

Privremene situacije Ploter d.o.o.	Datum	Vrijednost radova po situaciji	Vantroškovnički radovi	Potpisano od strane nadzornog inženjera
PRIVREMENA SITUACIJA BR. 1	04.12.2014.	249.710,98 kn		DA
PRIVREMENA SITUACIJA BR. 2	23.12.2014.	120.556,07 kn		DA
PRIVREMENA SITUACIJA BR. 3	30.01.2015.	425.552,92 kn		DA
PRIVREMENA SITUACIJA BR. 4	24.02.2015.	532.879,18 kn		DA
PRIVREMENA SITUACIJA BR. 5	27.03.2015.	411.909,03 kn		DA
PRIVREMENA SITUACIJA BR. 6	28.04.2015.	345.480,26 kn	84.800,00 kn	DA
PRIVREMENA SITUACIJA BR. 7	28.05.2015.	232.878,95 kn		DA
PRIVREMENA SITUACIJA BR. 8		NEMA PODATAKA U SPISU		DA
PRIVREMENA SITUACIJA BR. 9		NEMA PODATAKA U SPISU		DA
PRIVREMENA SITUACIJA BR. 10		NEMA PODATAKA U SPISU		DA
PRIVREMENA SITUACIJA BR. 11		NEMA PODATAKA U SPISU		DA
PRIVREMENA SITUACIJA BR. 12	11.12.2015.	689.665,93 kn		DA
PRIVREMENA SITUACIJA BR. 13	15.01.2016.	363.502,89 kn		NE
UKUPNO		5.182.485,66 kn	450.307,06 kn	
			365.507,06 kn	Sporni vantroškovnički radovi

5. *Da se utvrdi jesu li vantroškovnički radovi navedeni u troškovniku iznosu od 450.307,06 kuna izvedeni i tko ih je izveo.*

Mišljenje i odgovor:

Po mišljenju ovog vještaka na osnovu podataka iz spisa ne može se utvrditi da li su vantroškovnički radovi u iznosu od 365.507,06 kn izvedeni ili ne. Odgovor na ovo pitanje može dati samo nadzorni inženjer.

6. *Da se utvrdi jesu li izvedeni dodatni radovi koji nisu specificirani u troškovniku dostavljenom uz XIII privremenu situaciju odnosno tkz. Vantroškovnički radovi, ako jesu da se utvrdi je li riječ o radovima koje je prema projektnoj dokumentaciji ili prirodi samog posla bilo potrebno izvesti i zašto (pitanje kvalifikacije radova) te koja bi bila vrijednost istih radova.*

Mišljenje i odgovor:

Vještak je dao odgovor na postavljeno pitanje u točkama 2 i 5. ovog nalaza.

Da li je te radove trebalo izvesti i kolika bi bila njihova vrijednost ne može se utvrditi na osnovu podataka iz spisa. Na navedeno pitanje odgovor može dati samo nadzorni inženjer.

7. *Odgovarajući na navedena pitanja da se izvede detaljna usporedba podatak iz troškovnika, građevinske knjige i građevinske dnevnika sa stvarnim stanjem na terenu.*

Mišljenje i odgovor:

Vještak je dao odgovor na postavljeno pitanje u točkama 2 i 5. ovog nalaza.

8. *Vodeći računa o iskazima svjedoka navesti koje još radove bilo potrebno izvesti nakon raskida ugovora o izvođenju radova i koja bi bila vrijednost tih radova i to imajući u vidu jedinične mjere i cijene navedene u spisu dostavljenom troškovniku.*

Mišljenje i odgovor:

Vještak iz iskaza svjedoka ne može precizno navesti radove koje je trebalo izvesti nakon raskida ugovora, a samim time i utvrditi vrijednost istih. Iskaz svjedoka Bukvića govori od 5 – 10% nedovršenih radova što bi bilo približno 242.000,00 do 481.000,00 kn, što približno u max. iznosu odgovara ugovoru između Grada Šibenika i Bemix-a d.o.o. za dovršenje radova koji je iznosio 498.919,75 kn. Može se zaključiti da su upravo ti ugovoreni radovi sa Bemixom ujedno i radovi koje je trebalo izvesti do kraja, a koje nije izveo Tužitelj.

U Zadru 14.02. 2023. godine

Stalni sudski vještak Županijskog
suda u Zadru

Dipl.ing.građ. Vice Tadić